БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
Примљено: 16-06-2021
Број: US-02-13-1-178-3/20

Broj: S1 3 U 035915 20 U
Sarajevo, 03.08.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u Vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Advokatska Firma „Sajić" o.d. Banja Luka, Bulevar vojvode Živojina Mišića 49B Banja Luka, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-673-8/20 od 16.04.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH/ filijala Banja Luka, u upravnoj stavri javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 03.08.2021. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj i datum u uvodu, stavom 1.odbija se žalba ponuđača/ tužitelja izjavljena na Odluku o izboru o najpovoljnijeg ponuđača br. UP-10-4/20 od 27.02.2020.godine ugovornog organa MH ERS MP a.d. Trebinje ZP Hidroelekrane na Drini a.d. Višegrad u postupku nabavke advokatskih usluga. Stavom 2, odbijen je zahtjev za nakandu troškova žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe da tuženi griješi kada u obrazloženju svoje odluke navodi da nije bilo potrebno objašnjavati ponuđene sate u ponudi jer nije bio ograničen broj sati u ponudi jer nije bio ograničen broj sati u ponudi te stoga stav žalioca nije opravdan niti se može uzeti kao argument. Ističe da slijedeći navedeno logikom tuženog moglo je biti i navedeno 5000 sati operativne podrške i to ne bi bilo sporno štaviše ugovorni organ je to mogao prihvatiti i to bi se smatralo savim valjanim a po stavu tuženog i trasparentnim. Smatra da takvo shvatanje ne može biti prihvatljivo, te da je ovakim postupanjem direktno narušen princip javnih nabavki. Smatra da je poenta u tome da odabrani ponuđač neće pružiti ponuđeni broj sati operativne podrške jer to nije realno moguće niti izvodljivo a dobiće ugovor po višoj cijeni što je izigravanje sistema javnih nabavki ukazujući na broj radnih sati za 2019 godinu koji je iznosio 32088. prema zvaničnim podacima. Dalje se u tužbi poziva na odredbe člana 3. zakona o javnim nabavkama BiH, te ističe da se odabir najpovoljnije ponude ne može

smatrati najefikasnijim korišćenjem sredstava javne nabavke. Konačno, tužitelj predlaže da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak uz naknadu troškova postupka.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, je predložio da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

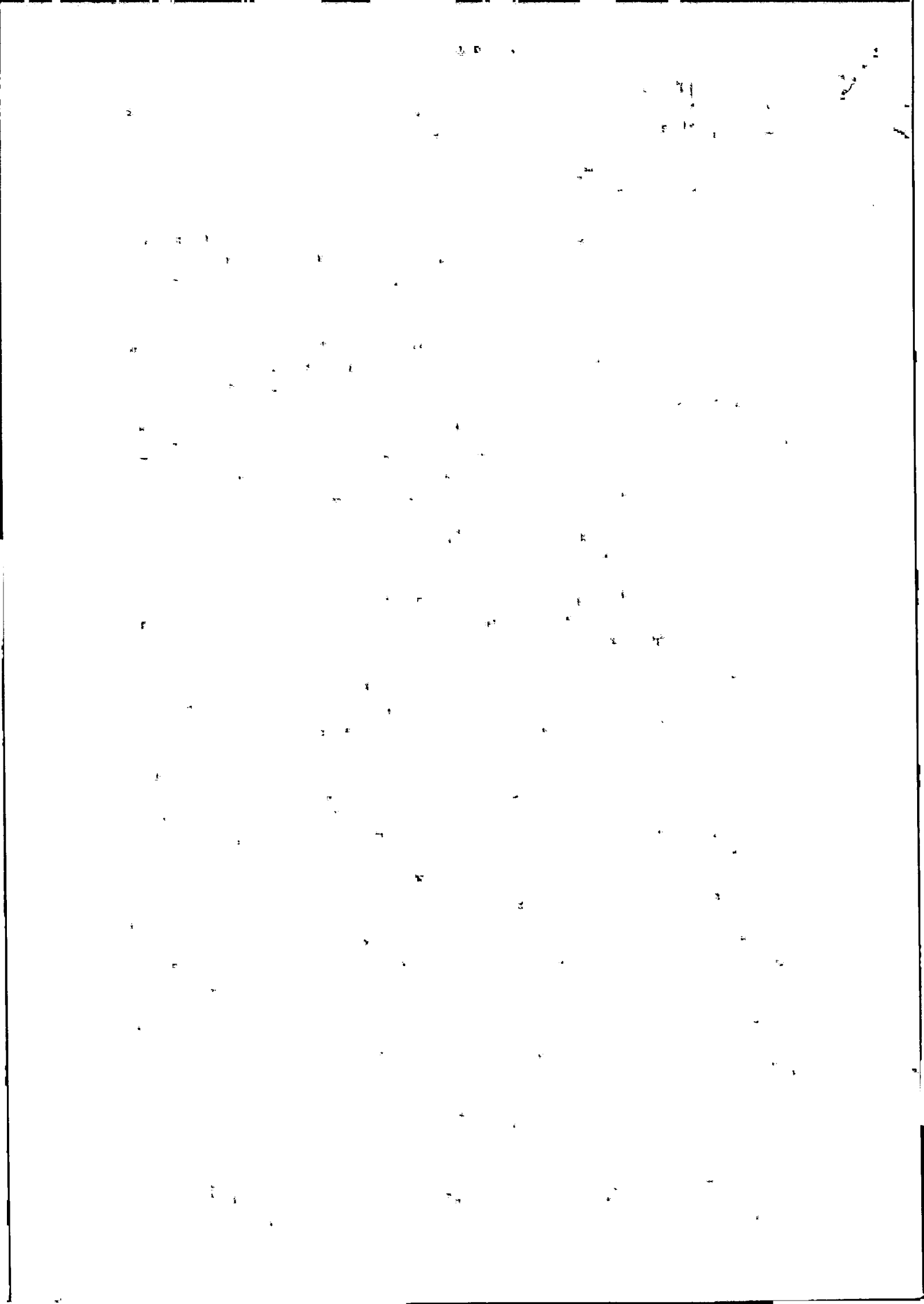
Iz stanja spisa proizlazi, da je ugovorni organ MH ERS MP a.d. Trebinje ZP Hidroelekrane na Drini a.d. Višegrad objavio tendersku dokumentaciju u postupku dodjele ugovora iz Aneksa II dio B – Nabavka pravnih-advokatskih usluga. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donosi odluku Odluku o izboru o najpovoljnijeg ponuđača br. UP-10-4/20 od 27.02.2020.godine, protiv koje tužitelj izjavkjuje žalbu . Rješavajući po predmetnoj žalbi tuženi Ured je istu osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je tuženi odlučio na navedeni način iz razloga što je utvrdio da je ugovorni 4.1 TD detaljno razradio kriterijum ekonomski najpovoljnijih ponuda i da ak je žalilac smatrao da je navedeni kriterijum nezakonit imao je mogućnost izjaviti žalbu na sam tekst TD po ovom osnovu.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni materijalnog prava.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači, da svaki učesnik u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima, ne samo učestvuje u postupku javne nabavke, nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog zakona je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Kako to proizlazi iz stanja spisa, ugovorni organ je tačkom 4. TD propisao kriteriume za dodjelu ugovora u skladu s ačlanom 64.stav 1. tačka a) zakona, te

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321



je između ostalog propisao, sledeće 1) cijena 50%.,2) rok plaćanja 10% i 3) broj sati operativne podrške 40% te iste u tački 4.1 detaljno razradio .Kako iz stanja spisa odnosno ponude izabranog ponuđača proizilazi je izabrani ponuđač u skaldu sa navedenim podkriterijuma dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu to je i pravilno tuženi postupio kada je odbio žalbu tužitelja kao neosovanu. Ovo iz razloga što u zapisniku o ocjeni ponuda detaljno navedeni broj bodova za svaki podkriterijum za sve ponuđače te sastavljena rang lista iz koje proizilazi da je najpovoljniju ponudu dostavio izabrani ponuđač. Također ovo vijeće cijeni da u konkretnom slučaju ni u pogledu same cijene između ponude izabranog ponuđača i tužitelja nema drastične razlike obzirom da je ponuda tužitelja niža za 2.810,00 KM a da su sami iznosi ponuda preko 50.000,00 KM, dok je razlika između samih sati skorom četri puta veća u korist odabranog ponuđača obzirom da je izabrani ponuđač ponudio 2.160 sati a tužitelj 480. sati. Kako sama cijena nije jedini nego jedan od tri podkriterija uz sate kao i rok to je i odluka ugovornog organa a potom tuženog pravilna i zakonita.

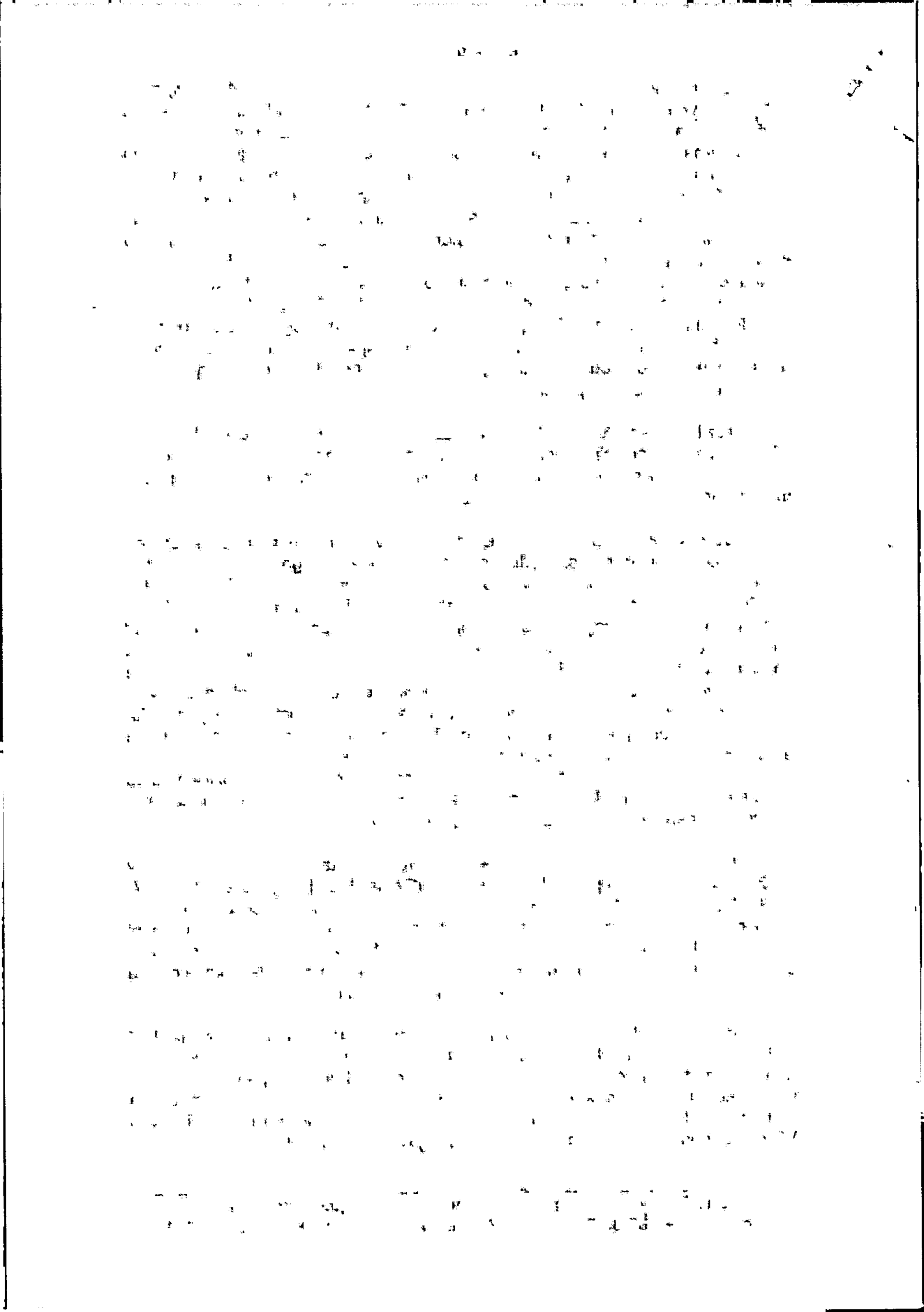
Tužilac, u smislu odredbe člana 102. stav 3 Zakona o javnim nabavkama nije dokazao ili bar učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi.

Dalje u pogledu prigovora tužitelja da je navedeni podkriteriji iz tenderskog dokumenta propisan nejasno odnosno nezakonito iz razloga što ugovorni orag nije ograničio maksimalan broj sati. Ovo vijeće posebno napominje da je tužitelj u skladu sa citiranim članom 56. Zakona u pisanoj formi, mogao tražiti od ugovornog organa njegovo pojašnjenje, kao i mogućnost žalbe na samu tendersku dokumentaciju najkasnije 10 dana od dana preuzimanja iste u skaldu sa članom 101. stav 2 tačka b) Zakona. Također stavom 6. Navedenog člana 101 je jasno propisano da je da u koliko ponuđač propusti taj rok, gubi pravo izjavljivanja žalbe na tenderski dokumet u kasnijoj fazi postpka pa je i iz tih razloga navedeni prigovor neosnovan. Također neosnovano je pozivanje i odredbu člana 3. Zakona iz razloga što u konkretnom slučaju tužitelj nije dokazao na koji način je ugovorni organ postupao diskriminirajuće obzirom da su navedeni podkriteriji bili propisani isto za sve ponuđače, i da su isti dostavili ponude odnosno učestvovali u postupku pod jednakim uslovima.

To znači da rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH (Službeni glasnik BiH broj: 29/2, 12/4, 88/7, 53/9, 41/13 i 53/16) odnosno kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Konačno, u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana to mu ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora. Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke. Kako je, po nalaženju ovog Vijeća, ponuda navedenog ponuđača ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

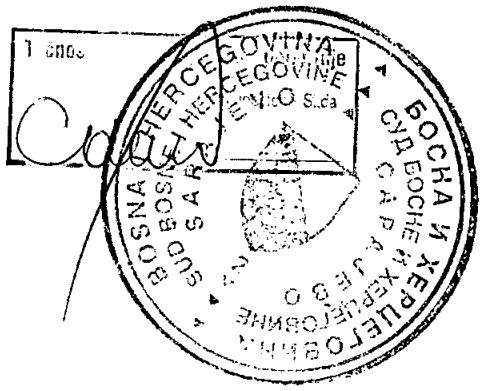


ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa da je žalba tužitelja neosnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

U skladu sa naprijed navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i ovaj Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni materijalnog prava, to je tužba neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo



Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321